

ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਪੁਰਾਣਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਮੌਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਸੀਮਾ (ਪੁਰਾਣੀ) ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਵੀ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਹੀ ਹੈ।

(5) ਅੱਗੇ ਕਹੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵਿਵਿਊਟ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਨੋਰੀਮੇਰਿਟ ਇਨਿਸ ਅਪੀਲ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

*ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.*

ਦੌਲਤ ਰਾਮ, ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਅਤੇ  
ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

*ਬਨਾਮ*

ਸਤਲੁਜ ਫਾਈਨਾਂਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸਤਲੁਜ ਮਾਰਕੀਟ, ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ.  
ਜਲੰਧਰ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ.  
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 86।

24 ਮਈ 1989

*ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ( 1956 ਦਾ I )—ਸੈਕਸ਼ਨ 433, 434 ਅਤੇ 439-f— ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ—  
ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੱਚਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਜ਼ਾ—ਦਾਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ; ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ  
ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।*

*ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਸਮੇਟਣ ਲਈ ਮਜ਼ੀਨਰੀ  
ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ' ਕਰਜ਼ਾ ਸੱਚਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ  
434(1) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ  
'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ: (1) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੈ; (2)  
ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ (3) ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ  
ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਬਚਾਅ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ  
ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ lias ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ*

ਦੌਲਤ ਰਾਮ, ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਤਲੁਜ ਫਾਈਨਾਂਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸਤਲੁਜ  
ਮਾਰਕੀਟ, ਜੀ.ਟੀ.ਰੋਡ, ਜਲੰਧਰ, ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.) ਰਾਹੀਂ

ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ  
ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6)

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433, 434 ਅਤੇ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (a) ਕਿ ਸਤਲੁਜ ਫਾਈਨਾਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਖਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (b) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਸ.ਐੱਨ .

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਆਰ.ਐਨ. ਰੈਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

#### ਆਰਡਰ ਕਰੋ

(1) ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 433 ਅਤੇ 434 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ (ਫਰ ਛੋਟਾ "ਐਕਟ") ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ।

(2) 1985 ਦਾ CP 86 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁਝ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 3 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11 ਅਗਸਤ, 1988 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 1985 ਦੇ CP 86 ਵਿੱਚ 1987 ਦੇ CA 101 ਨੂੰ ਕੁਝ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਵੇਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਟੀਆਰਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅੰਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਸੀਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ

ਐੱਸ. ਨਾਂ।	ਨਾਂ	ਰਸੀਦ ਨੰ. & ਤਾਰੀਖ	ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ	ਦੀ ਦਰ ਦਿਲਚਸਪੀ
			ਰੁ.	ਪੀ.ਏ. _
1.	ਦੇਲਤ ਰਾਮ	4995/79 ਮਿਤੀ 13-8-79	500	12%;
2.	ਦੇਲਤ ਰਾਮ ॥੧॥	005032/79 ਮਿਤੀ 24-10-79	350	12%;

3.	ਡੀ ਐਲਤ ਰਾਮ	005043/79 ਮਿਤੀ 28-11-79	3,200 ਹੈ	12% :
4.	ਦੋਲਤ ਰਾਮ	005344/80 ਮਿਤੀ 2-8-80	350	12%
5.	ਡੀ ਐਲਤ ਰਹਿਤੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਕੌਰ	005171/80 ਮਿਤੀ 12-3-80	3,010	12%;
6.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਊਸ਼ਾ ਸੈਣੀ	005300/80 ਮਿਤੀ 2-7-80	5,250 ਹੈ	12%;
7.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਊਸ਼ਾ ਪਾਬਲਾ	004278/77 ਮਿਤੀ 9-8-77	5,000	12%;
8.	ਅਵਿਨਾਸ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਮੁਖ ਚੰਦਰ	005433/80 ਮਿਤੀ 29-11-80	2,000	12%;
9.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਕੌਰ	005414/80 ਮਿਤੀ 31-12-80	2,000	12%;
10.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਕੌਰ	005414/80 ਮਿਤੀ 31-3-80	4,000	12%;
11.	ਮਿਸ ਚੰਦਰ ਕਿਰਨ	005210/80 ਮਿਤੀ 31-10-80	4,000	12%;
12.	ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ	004276/77 ਮਿਤੀ 9-8-77	5,500 ਹੈ	12%;
13.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿਮਲਾ ਸੈਣੀ	005378/80 ਮਿਤੀ 22-9-80	2,138 ਹੈ	12%;
14.	ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ	005005/79 ਮਿਤੀ 5-9-79	3,140 ਹੈ	12%;

ਕੁੱਲ ਰੁ.

38,926

ਦੋਲਤ ਰਾਮ, ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਤਲੁਜ ਫਾਈਨਾਂਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ, ਸਤਲੁਜ ਮਾਰਕੀਟ, ਜੀ.ਟੀ.ਰੋਡ, ਜਲੰਧਰ, ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.) ਰਾਹੀਂ

(4) ਦੀ) ਰਕਮ ਮੰਗਣ 'ਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਕਮਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੁਝ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1982 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੀ। 31 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਆ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 2 'ayment. 31 ਦਸੰਬਰ 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਮਾਂ ਪਾ ਕੇ ਅੜਿੱਕਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਇਹ ਮਸ਼ੀਨੀਵਰੋਰਡ ਵਿੰਡਿੰਗ 2; ਯੂਪੀਕੈਨੋ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ; (1) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਚੰਗਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ; (2) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ (2) ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਬਚਾਅ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਚੰਗਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੈਮੀਕਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਲਪਨਾਲੋਕ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ 12 ਫੀਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸੀ। ਮੁੜ ਕਵਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਆਪਣੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਾਂਸ਼ੀਨਾਥ ਸਕੰਰੱਪਾ ਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਅਕੋਟ ਕਾਟਨ ਗਿੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਡ., (2) ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ; -

“ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(1) (1984) 55 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 552.

(2) ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 437.

ਸੀਮਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 15 ਜਨਵਰੀ, 1940 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1 ਅਗਸਤ, 1939 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ, 1940 ਤੱਕ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ 79,519.12.9, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਰਕਮ 31 ਜੁਲਾਈ, 1940 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਬਣ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ 17 ਮਈ, 1941 ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪੈਸੇ, ਉਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਮੰਗ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 17 ਮਈ, 1941 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, , ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਦੇ ਜਾਰੀ ਸਨ, ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ -ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ! ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ 1 ਅਗਸਤ 1939 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ, 1940 ਤੱਕ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਨੋਟ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਦਾ ਪੈਰ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ

'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ 'ਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ' ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਲੇਮ ਪ੍ਰਿਮਾ ਜੋਡ ਬੈਰਡ |ਬਾਈਟ ਟਾਈਮ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ